

БРИФИНГ А.С.ГРАЧЕВА 19 ноября 1991 г.

А.С.Грачев

Добрый день, уважаемые коллеги,

Я рад представить вам, тем, кто нуждается в таком представлении, но думаю, что таких практически нет, нашего сегодняшнего гостя на брифинге - государственного советника по правовой политике при Президенте СССР В.Ф.Яковлева, по крайней мере, в таком качестве на наших брифингах он еще не выступал, так что вы можете заранее готовить свои вопросы с учетом того шанса, который у вас есть на сегодня.

Начнем, как обычно, с обзора основных событий прошедшей недели. Я считаю, что мы имели возможность отчитаться за одну неделю, хотя брифинга не было две недели, но состоявшееся на прошлой неделе представление книги М.С.Горбачева и последовавшая пресс, конференция, на мой взгляд, в полной мере удовлетворили аппетиты всех, кто имел какие-то неотвеченные вопросы.

Я хочу вам напомнить, что среди важнейших событий последних дней - это, конечно, заседание Государственного совета

в Ново-Огарево. Это заседание, я думаю, можно назвать событием, мы вернемся специально. Я попрошу В.Ф.Яковлева сказать еще несколько слов, поскольку он участвовал на этом заседании.

Заседание Государственного совета в Ново-Огарево, ряд встреч официальных и рабочих, которые за это время провел Президент СССР. Я вам напомню, в частности, прием Президентом СССР министра иностранных дел Индии Соланки, состоявшийся вчера прием Президентом СССР, с ним также встречался Президент РСФСР Б.Н.Ельцин, эмира Кувейта. Сегодня, примерно в 16.00, т.е. чуть меньше через 2 часа, Президент СССР примет группу западных финансистов, заместителей министров финансов стран большой "семерки". Вы знаете, что они находятся здесь в Советском Союзе, ведет переговоры с руководством межгосударственного экономического комитета и руководителями правительств союзных республик по вопросу о взаимоотношениях между СССР и входящими в него суверенными государствами по вопросу об урегулировании нашего внешнего долга.

Президент дал примечательное интервью западногерманскому журналу "Штерн", сегодня несколько наших газет, по-моему,

даже на сутки опередив публикацию в "Штерне"дали

в "Штерне" дали из нее достаточно подробные выдержки, я советую вам обратить на них внимание. Еще одна встреча, о которой я хотел бы сказать чуть поподробнее. Президент принял в Кремле 11 ноября дипломатического советника председателя Совета министров Италии г-на Ваттани. Г-н Ваттани приехал со специальным посланием со специальной миссией и поручением Дж. Андреотти. Он рассказал о состоявшейся в Риме 7-8 ноября сессии Атлантического совета. Официальная информация по этому вопросу была, <sup>вы</sup> /ее знаете. Я хочу, может быть, развивая ее, сказать, что в этой беседе, характеризуя результаты встречи НАТО в Риме, М.С.Горбачев сказал, что в Советском Союзе рассматривают эту встречу как крупное событие в мировых и европейских делах. По его мнению, мы не должны упустить, все вместе, шанс, открываемый огромными переменами, происходящими в настоящее время на европейском континенте и в мировой политике. При оценке римской встречи мы исходим из того, что направленность принятых документов свободна от стереотипов "холодной войны". Мы обратили внимание на то, что в них содержатся элементы озабоченности, но воспринимаем их как своего рода страховку от разного рода случайностей. Документы сессии НАТО внимательно изучают сейчас в Советском Союзе. Советское руководство приветствует выраженную в Риме солидарность с нашими реформами и проявленное понимание необходимости сохранения Союза. Выражает позитивную оценку поддержке позиции советского руководства относительно контроля за ядерными

арсеналами Советского Союза. Что касается идеи Совета Североатлантического сотрудничества, то в Москве считают, что если речь идет о развитии взаимодействия между Востоком и Западом Европы в духе Хельсинки и Парижа, то мы высказываемся, безусловно, "за" это и готовы позитивно обсудить все конкретные предложения. Мы констатируем также, что результаты римской встречи НАТО свидетельствуют о том, что и НАТО начинает со своей стороны трансформироваться под воздействием перемен, происходящих на Востоке Европы. В то же время у нас в стране считают, что НАТО не должна подменять собой общеевропейский процесс, носящий глобальный характер. Во всяком случае, будем приветствовать, и если НАТО и его руководство будут делать акцент на сотрудничестве и кооперацию в общеевропейском масштабе.

Еще одна встреча, которая состоится на этот раз тоже не в Москве, а именно - в Вашингтоне 20-21 ноября должна состояться первая встреча советско-американской группы по стратегической стабильности. Эта группа образована совместным решением двух президентов, М.С.Горбачева и Дж.Буша, и целью этой встречи будет неофициальное обсуждение на высоком политическом уровне проблем, относящихся к геополитической ситуации в нашем меняющемся мире, характеру возникающих и прогнозируемых угроз международной стабильности и взаимодействию СССР и США в деле их нейтрализации, а также по профилактике кризисов и конфликтов.

Руководителем команды, если можно так выразиться,  
с нашей стороны является член Политического консультативного  
совета при Президенте СССР

политического консультативного совета при президенте СССР, государственный советник президента А.Н. Яковлев, координатор этой группы - первый зам.министра иностранных дел В.Ф.Петровский, в ее состав входят академик Рыжов, директор центральной службы разведки Е.Примаков, государственный советник при президенте России Станкевич и еще некоторые эксперты.

И еще об одном состоявшем в Москве мероприятии я хотел бы здесь упомянуть. Речь идет о переговорах с делегацией афганской оппозиции. Я хочу напомнить, что приглашение маджахедам прибыть в Москву было направлено МИД СССР, аналогичное приглашение направлялось им и от имени российского руководства несколько ранее. Мы рассматриваем это как полезный шаг в установлении прямого диалога афганской оппозиции с советской стороной, считаем, что и целью, и реализованными результатами этой встречи было продвижение по пути реализации принципов, заложенных в заявлении генерального секретаря ООН, и в советско-американских договоренностях по данному вопросу. Мы приветствуем перспективу повторения процесса освобождения бывших советских военнослужащих. Вы знаете о том, что подписан совместный документ, который, на наш взгляд, ускоряет процесс политического урегулирования в этой измученной внутренним конфликтом

стране, конфликта, осложненного внешним вмешательством. Когда речь идет о внешнем вмешательстве, то, естественно, речь идет и об ответственности нашей страны за его отягощение.

Вам известны основные положения этого соглашения о желательности формирования переходного правительства, прекращении советских военных поставок в Афганистан с 1 января и т.д. Во всяком случае у нас в стране рассматривают результаты этой встречи как позитивные, хотя далеко еще не исчерпывающие конфликт, шаг на пути к его урегулированию.

Это основные мероприятия, встречи политического характера, которые были в поле внимания советского руководства за прошедшие дни. Я хотел бы, как и обещал, попросить В.Ф.Яковлева несколько подробно остановиться на последнем заседании Государственного совета, о значении, которое оно имело и о предстоящих этапах развития того политического процесса, который мы должны как-то назвать, ну "ново-новоогаревский".

В.Ф.Яковлев

Главное впечатление, которое лично я вынес из этого дня 14 ноября - это большая дискуссия и большое согласие. Мне кажется, что было несколько исходных точек согласия, которые предворили дискуссию. Первая - это то, что союз должен быть заключен, второе -



это, то, что это должен быть союз суверенных государств, третье - это то, что это должен быть новый союз и в этом новом союзе Союз должен все-таки осуществлять какие-то элементы государственной власти. Разумеется, в пределах тех полномочий, которыми он наделен на основе добровольности государствами - участниками договора. Это - исходный пункт согласия. Мне кажется, что они определили и позитивно результаты

Мне кажется, что они определили и позитивный результат этой встречи. Хотя на основе вот этих исходных пунктов состоялась весьма интенсивная, энергичная дискуссия. Мне кажется, что вы имеете представление о том, ~~и~~ какие пункты или даже точнее какой пункт стал центром этой дискуссии. Конечно, это был вопрос о том, что собой должен представлять новый Союз.

Б.Н.Ельцин в той пресс-конференция, которая состоялась сразу после встречи, говорил о том, что обсуждалось три, в общем, возможных варианта: Союз - это федерация, Союз - это конфедерация и, наконец, Союз - это такое образование, которое осуществляет государственную власть без точного поименования его федерацией или конфедерацией. Действительно, именно по этим трем направлениям шла дискуссия. И мне думается, что в результате вот этого сложения подходов был найден компромиссный вариант, который был объявлен опять-таки на пресс-конференции - то, что новый Союз - это конфедеративное демократическое государство.

Таким образом, с одной стороны здесь два момента, так сказать, определяющих эту характеристику. С одной стороны, ~~и~~ то, что это конфедеративное объединение, то есть иначе

Говоря, объединение суверенных государств , которое оставляет за собой основную часть государственной власти и выступают в качестве суверенных республик, суверенных государств.

Но с другой стороны, тот Союз, который они образуют, также является носителем государственной власти. Больше того, является государством. Хотя и конфедеративного типа. Является государством, которое имеет соответствующие властные государственные структуры и осуществляет государственную власть в пределах тех полномочий, которыми он наделен участниками договора. Вот, собственно говоря, главный результат этой встречи.

И мне кажется, что достижение вот этого главного результата позволило развязать и множество других, может быть, не столь крупных узелочков, потому что существовало еще много других дискуссионных вопросов относительно гражданства, относительно территорий, относительно границ, относительно существования соответствующих органов власти и управления в Союзе и т.д. Но поскольку участники дискуссии определились в самом главном, в концепции договора, то в конечном счете

они развязали, исходя из этого концептуального подхода, и все остальные узелочки, которые были здесь, и определили, что, конечно, каждая республика как суверенное государство обладает всеми признаками государства, но и то сообщество, которое они создают, также обладает этими признаками, но только, так сказать, в определенных вопросах, в вопросах совместного ведения и в тех полномочиях, в пределах тех полномочий, которые они передаются.

И вот это конфедеративное государство новый союз, по мнению участников этого совещания, должен будет обладать такими признаками государства, как объединенная территория, общие границы, союзное гражданство, хотя при этом будут существовать и гражданство отдельных государств, республик, образующих союз. И будут существовать соответствующие государственно-властные структуры - Верховный Совет, Президент, избираемый населением гражданами Союза, очевидно, Государственный Совет, правительство и судебные органы.

Проект договора довольно точно определяет сферы совместного ведения. Как раз те сферы, которыми, очевидно, и

будут заниматься и формируемый Союз, и его органы. Имеется в виду существование единых, определенных единых систем, скажем, Вооруженные Силы, как единая система, с единым командованием, с единым управлением. Но не только Вооруженные Силы, но и такие единые системы, которые образуют энергетическую систему страны, транспортную систему, железнодорожный транспорт имеется в виду, прежде всего, связь, космос и т., д.

Дальше очевидно будет осуществляться совместное ведение вопросов, связанных с поддержанием единого экономического пространства, — обеспечение функционирования

единого экономического пространства, обеспечение функционирования сквозных экономических связей, которые не мешали бы соответствующие национально-государственные границы и перегородки, поскольку речь идет все-таки о переходе, о формировании единого рынка, общего рынка, единого экономического пространства.

Ну, и наконец, договорились о том, что будут вопросы совместного ведения, связанного с объединением сил при усилении республик. В таких сферах, как наука, образование, культура, борьба с преступностью и т.д. Очевидно, что Союз Суверенных Государств будет субъектом международного права, в пределах опять-таки своей компетенции в тех вопросах, которые отнесены к ведению Союза, но и республики, суверенные государства также должны будут, видимо, этим Договором, признаны субъектами международного права. Мы полагаем, что если Договор в таком виде будет в конечном счете заключен, то он послужит основой для поддержания, для формирования на новой основе единого политического, экономического пространства и в какой-то мере правового. Особенно в той мере, в какой это касается прав человека. В Договоре отдан приоритет правам человека, и мы полагаем, что здесь прежде всего должно поддерживаться и развиваться единое правовое пространство.

Сейчас проект договора с учетом обсуждения состоявшегося доработан, рассылается Президентам республик и членам Госсовета и, очевидно, поскольку достигнута высокая степень согласия относительно содержания договора, очевидно, я думаю, что совсем недалеко то время, когда он может быть парафирован, т.е. <sup>на/</sup> следующей встрече членов Госсовета, очевидно, могло бы состояться парафирование договора с последующим направлением его в парламенты и верховные советы республик, государств для одобрения его текста и для создания делегаций или, может быть, для подтверждения полномочий делегаций, которые будут производить подписание договора. Вот, пожалуй, все, что надо было нам сегодня сказать.

---

Ну, что же, я думаю, это хорошая "закуска", а теперь ваши вопросы, пожалуйста.

Корреспондент агентства "Ром-пресс"

У меня вопрос к г-ну Яковлеву. Вчера в Тирасполе прошло двухдневное совещание делегации суверенных автономных республик и округов страны. Участвовали и Гагоузия, и Приднестровье. В информации, переданной ТАСС, говорится, что участников совещания приветствовали президент СССР и РСФСР М.Горбачев и Б.Ельцин.

Был такой указ М.Горбачева, где говорится, что не существует такое Приднестровье и Гагоузия. А сейчас приветствие президента и Союза, и России. Как надо оценивать это?

Яковлев

Я думаю, что с точки зрения правовой, ничего не изменилось. Указ Президента о том, что действительно такого государственного автономного образования, о котором шла речь в этом указе, не существует. Позиция с тех пор юридически не изменилась и, следовательно, этот указ продолжает оставаться в силе.

Корреспондент журнала "Роз эль-Юсеф",

Два вопроса г-ну Грачеву. I-й: как советский лидер реагировал на



реагировать на бесчеловеческие нападения израильских войск на мирное население на юге Ливана, как это может отразиться на мирном процессе в регионе после открытия конференции в Мадриде.

Второй вопрос. Известно, что Президент СССР М.С.Горбачев вчера принял детей кувейтских военнопленных в Ираке. Какие шаги намерен предпринимать Советский Союз для решения этого вопроса, будет ли Советский Союз поднимать этот вопрос в Совете Безопасности.

А.С.Грачев

По первому вопросу у Советского Союза в данной ситуации, как и во всех предшествующих и прискорбных ситуациях подобного рода позиция остается неизменной. Президент М.С.Горбачев высказывал ее и в Мадриде при начале Мадридской конференции. Речь идет о призыве, обращенном к всем сторонам, которые только начинают нести какую-то надежду процесс мирного политического урегулирования на Ближнем Востоке, с призывом в максимальной степени удержаться самим, удержать свои наиболее экстремитские элементы от любых действий, которые

могут подорвать надежду, которая начала только проглядывать на Ближнем Востоке. С этой точки зрения, любые манифестации, проявления, рецидивы, я бы сказал, этих экстремистских в каких-то случаях акций политического терроризма, в каких-то случаях политического или прямого военного насилия, могут рассматриваться только как провокации, направленные против перспектив нарождающегося мирного процесса. Ничего кроме осуждения с советской стороны они вызывать не могут.

Что касается встречи М.С.Горбачева вчера, в ходе того приема, который он имел, который он дал эмиру Кувейта с детьми военнопленных, содержащихся в Ираке. Это стало очень красноречивой, я бы сказал, и может быть даже необходимой человеческой иллюстрацией тех политических тезисов и позиций, которые обсуждались на переговорах. Речь идет о том, что Советский Союз, как и все мировое сообщество, не намерен мириться, как в свое время с агрессией, так и с ее последствиями и будет добиваться всеми способами, всеми методами ликвидации всех последствий агрессии против суверенного Кувейта. Разумеется, одним из еще не урегулированных вопросов является вопрос о содержащихся в неволе военнопленных.

Советский Союз, безусловно, будет участвовать в урегулировании этого вопроса.

Корреспондент радио "Свобода"

Прокомментируйте указы Президента России о передаче гоохарана и госзнака в ведении России. Согласовывались эти указы на Госсовете СССР.

А.С.Грачев

Я думаю, что такого согласования на Госсовете не было, хотя, конечно, была общая информация о том, что подготовлен пакет документов, нормативных актов, указов, которые обеспечивают переход российской экономики к рынку. Вот сейчас этот пакет документов есть. Действительно, как нам кажется, этот пакет позволяет энергично двинуть дело вперед в отношении перехода к рынку и внедрения рыночных структур, изменения экономической ситуации. Вы знаете, что эти документы, сами подходы России к экономической реформе сейчас бурно дискутируются, обсуждаются

переходный сейчас бурно дискутируется, обсуждается, высказываются различные точки зрения, потому что проблема эта чрезвычайно сложная и задача архисложная. Можно соглашаться, не соглашаться с теми или иными подходами, но, очевидно, следует приветствовать то, что это — реальное дело, это конкретные шаги, и, разумеется, мы все желаем того, чтобы это были успешные шаги и чтобы переход к рыночной экономике не только в масштабах России, но и в других республиках этот процесс двигался и развивался. Другое дело, что сейчас эти указы внимательно анализируются, анализируются, в частности, с точки зрения соответствия их актам, принятым другими республиками и договору об экономическом сообществе. И я думаю, что здесь потребуются еще какие-то шаги для того, чтобы синхронизировать экономическое движение республик. Я думаю, что и на заседании Госсовета, и на других форумах эти вопросы будут еще обсуждаться, возможно, будут выявляться какие-то расхождения, какие-то несоответствия, какие-то противоречия. В этом сложном деле, наверное, это, может быть, как-то неизбежно. Но всё-таки главное, что должно быть — должны быть, по-моему, созданы сейчас механизмы согласования всех этих экономических мер с тем, чтобы мы шли по пути не противостояния и не развязывания экономической войны, а напротив, по

пути согласованных решений, решений, которые бы соответствовали интересам всех республик, которые решили, что они будут создавать единое экономическое пространство, будут участниками экономического договора. Так что я полагаю, что здесь еще предстоит определенная работа.

Корреспондент российского ТАССа

Андрей Серафимович, у меня два вопроса: один лично к вам, второй — может быть, что-нибудь ответит и Вениамин Федорович. Не могли бы вы рассказать о рабочем графике Президента на ближайшую неделю? И второй вопрос, который я бы хотел адресовать вам обоим: что нового могли бы вы сказать о судьбе бывшего руководителя ГДР Хонеккера, особенно в свете последних заявлений германских руководителей, в т.ч. Коля и о его намерении якобы обратиться к М.С.Горбачеву с просьбой о выдаче Хонеккера.

А.С.Грачев

Ну, что касается ближайших, я бы сказал, самых ближайших планов Президента — я частично о них рассказал. Через полтора часа он встречается с заместителями министров финансов "большой семерки". Завтра Президент планирует выступить на заседании Верховного Совета СССР. Будет это, очевидно, в первой половине дня. Вот, если говорить о самых ближайших событиях и мероприятиях, которые в его графике. Отвечая на вопрос о Хонеккере, я хочу сказать, что да, в последние дни

эта проблема приобретает характер снежного кома, который катится с горы, обрастая различного рода и комментариями, и подробностями, и домыслами. Ну, я, естественно, не могу комментировать намерения, о чем вы спросили - намерения Хонеккера обратиться с просьбой о предоставлении. Намерения Коля я тоже не могу комментировать, если таково это намерение, остается подождать, будет ли оно реализовано. Я смогу только, не комментируя это намерение, привести ссылку на высказывание министра юстиции в правительстве ФРГ, который, по-моему, сегодня заявил о том, что проблема Хонеккера, на его взгляд, не является центральной в советско-германских отношениях. Я думаю, что это полезно и, может быть, необходимый штрих во всей этой развернувшейся

штрих во всей этой развернувшей в последние дни дискуссии вокруг этой, безусловно, достаточно сложной юридически и политически, проблеме.

---

Я добавлю несколько слов. Когда здесь был министр юстиции ФРГ, мы встречались и коллективно касались и этой проблемы. Я помню, что мы пришли к пониманию того, что эта проблема очень не простая. Она не является действительно чисто политической. А.С.Грачев сказал, что эта проблема очень политическая, а я бы добавил, что это и <sup>р</sup> нравственная проблема. Юридические и нравственные подходы должны по возможности совпадать. Конечно, не всегда в полной мере удастся этого достичь, но хотелось бы, чтобы правовые решения были решениями нравственными. Вот здесь и возникает довольно сложный вопрос. Начнем с того, что Э.Хоннекер, о котором идет речь, это участник антифашистской борьбы, это многолетний узник и т.д. Конечно, забывать об этом не стоило, нужно учитывать возраст этого человека, что его предшествующая деятельность связана с нашей предшествующей историей. Одним словом, здесь немало политических и нравственных аспектов, которые делают эту проблему очень не простой. Когда мы здесь говорили на

эту тему с г-ном министром юстиции ФРГ, то он подтверждал, говорил о том, что понимает сложность этой проблемы, ее неоднозначность. По-моему, здесь и должен быть такой подход, здесь не должно быть слишком простых, а иногда, может быть, примитивных решений. Надо, чтобы эта проблема была всесторонне взвешена, исходя из этого сформировано соответствующее решение.

Корреспондент

Не можете ли Вы рассказать более подробно о переговорах "семерки". Мы понимаем, что делегации Узбекистана не взяла на себя коллективную обязательство по долгам. Прокомментируйте, пожалуйста, это.

---

позиция Узбекистана, то мне кажется, что узбекскому руководству предстоит определить свое отношение. Вы знаете причины, об этом было сообщено, по которым руководитель Узбекистана не принял участие в последнем заседании Госсовета. Мы исходим из того, что тот проект текста нового союзного договора, который был согласован в общих чертах, да даже достаточно детально, на последнем заседании Государственного совета, будет разослан всем его членам, включая, разумеется, и руководителя Узбекистана. Мы будем ожидать, что узбекское руководство вместе с другими членам



государственного совета примет участие в окончательном обсуждении текста и парафировании этого документа. Что же говорить, если говорить о более общей оценке того, насколько количество участвующих в том или другом соглашении определяет его значимость и важность, то я с вами согласен. Разумеется, чем больше участников, тем лучше с точки зрения значения этого документа. Но я бы попросил вас не забывать, что практически в каждом из этих случаев речь идет о процессе. Помните, договор об экономическом сообществе был подписан первоначально 8-ю республиками, сейчас он подписан в той или иной форме, есть определенный

подписан в той или иной форме. Есть определенные нюансы, но так или иначе о его поддержке заявило руководство 10 республик. И я не вижу причин, по которым вот эта характеристика, как процесс, могла бы быть применена и к процессу заключения и вступления в силу и договора о политическом союзе, о союзе суверенных государств.

Что касается "большой семерки", то мне не хотелось бы сейчас давать определенные оценки, потому что и в этом вопросе, как мне кажется, в течение даже тех двух дней, когда представители "большой семерки" здесь находились, были споры, были различия, но было определенное движение. У меня не было к моменту начала нашего брифинга информации о том, чем закончилось последнее заседание, которое должно было и проходило сегодня. Я думаю, что финальную точку в отношении итогов этого заседания надо было бы ставить, надо будет ставить после того, как члены этой делегации побывают у Президента СССР. Это будет во второй половине дня.

Корреспондент агентства

Опять насчет Хонеккера. Можете ли вы подтвердить, что информацию в газете "Вельф", что Хонеккер попросил политического убежища у Горбачева? Если да, как реагирует М.С.Горбачев на этот вопрос? Кто  $\emptyset$  должен окончательно решить эту проблему? И где Хонеккер находится сейчас?

А.С.Грачев

У меня нет информации. Я справлялся об этом специально в канцелярии Президента о том, что на его имя поступило обращение Э.Хонеккера о предоставлении политического ~~убежища~~ убежища. Ну, соответственно, я не могу за отсутствием такого обращения дать информацию о том, какова ~~будет~~ будет позиция Президента.

Что касается юридической стороны дела, то, как я понимаю, это как раз прерогатива Президента СССР в решении этого вопроса.

~~Корреспондент~~ По моим данным, в его ситуации и в том числе в месте расположения не произошло за последнее время каких-то изменений.

Корреспондент газеты "Экспресс", .....

В моей стране бурно ~~ждо~~ до сих пор по поводу кредитов, которые якобы КПСС дала ..... И по поводу публикации в ~~А~~"Комсомольской правде", касающейся координационного центра в Варшаве, который якобы не возглавляет г-н Миллер. Там есть в этих публикациях "России" и "Комсомольской правды" ссылки на Президента Горбачева. Почему до сих пор Горбачев не высказал своего мнения по этому поводу? И что бы вы могли, как бы вы могли прокомментировать эти публикации?

А.С.Грачев

Ну, ведь я не считаю, что Президент Горбачев должен комментировать каждую из публикаций, ~~хм~~ тем более они достаточно разноречивы. И одна, и чем дальше, тем больше ссылается на другую для того, чтобы развивать эти определен~~н~~ые темы.

Мне кажется, что если ~~р~~говорить в целом о международных связях коммунистической партии Советского Союза за всю историю ее существования, то эту ее деятельность надо так и оценивать, как часть той международной деятельности этой

конкретной вполне политико-государственной структуры, которая в очень небольшой степени являлась истинно неэлитарной политической партией, являлась инструментом государственного управления и как таковая была элементом осуществления в специфических формах и государственной, и внешней политики этой страны. Частью этой деятельности

этой страны, Часть этой деятельности было развитие в разных формах политических контактов и оказание политической поддержки тем силам, которые рассматривались как союзники, друзья, партнеры, касалось это, разумеется, не только Польши и других стран Восточной Европы, но и многих других политических партнеров, клиентов, можно так сказать, этой партии. Непосредственно в этой деятельности для той эпохи, особенно для первых десятилетий "холодной войны" не было тоже ничего уникального, примерно тем же самым занимались и западные державы, а уж Соединенные Штаты Америки - безусловно, и, разумеется, в масштабах значительно больших. Ну, просто-напросто, исходя из тех возможностей, которые у них были. Я не исключаю, говоря все это, я, разумеется, не намерен брать эту деятельность под защиту, я просто повторяю те вещи, которые в принципе, мне кажется, должно быть очевидно для всех. Я не исключаю, что по мере того, как будут обнародоваться различного рода документы и вскрываться еще большее количество сейсов и досье, могут выявляться конкретные факты, цифры, свидетельства, подтверждающие или иллюстрирующие эту деятельность. Но мне кажется, что для того, чтобы быть

в этом вопросе объективным и достоверным, надо признать, что речь идет о деятельности, которая по существу сопровождалась всю историю этой партии, начиная с той эпохи, когда на ее знамени была начертана мировая революция. И ответственность за эту деятельность, мне кажется, в наименьшей степени из всех несет ее последний Генеральный секретарь, который, на мой взгляд, приложил максимум усилий, и, собственно, добился, единственный из всех политических руководителей этой партии. Она была прекращена, а сама деятельность КПСС была введена в конституционные рамки. По крайней мере до того момента, когда она не была просто-напросто уже приостановлена.

#### Корреспондент

Вопрос Яковлеву. Вы могли бы сказать, когда примерно будет парафирован договор о Госсовете? И далее: считаете ли вы, что есть полное согласие среди республиканских лидеров в том, что касается механизма для избрания нового президента для нового Союза?

Яковлев

Я могу только высказать надежды на то, что парафирование не задержится, потому что текст договора уже, как я уже сказал, в соответствии с итогами, результатами обсуждения подработан и следовательно нет никаких причин теперь уже для того, чтобы этот процесс каким-то образом тормозить. Я думаю, что в самое ближайшее будущее даст нам ответ на этот вопрос.

Что касается согласия лидеров относительно порядка избрания президента, то этот вопрос также вызвал определенные дискуссии.

И опять-таки был найден компромисс в том смысле, что договорились согласились с тем, что, очевидно, президент Союза должен избираться гражданами, населением, а вот порядок избрания будет определен специальным законом.

Корреспондент аг-ва "Новости"

Распространится ли предполагаемое союзное гражданство на русскоязычное население Прибалтийских государств, если они этого пожелают?

Яковлев

Я думаю, что этот вопрос будет решаться не процедурой заключения Союзного договора и не теми решениями, которые



будут достигнуты в процессе заключения Союзного договора, поскольку государства Прибалтики не участвуют в этом процессе. Так что это особый вопрос и решаться он будет в процессе переговоров, которые должны в ближайшее время состояться. Вы знаете, что имеются делегации, да? от Союза и от трех прибалтийских государств, переговоры, в ходе которых все эти вопросы должны быть решены, в т.ч. конечно, и права граждан

конечно, и права граждан, русскоязычных граждан, других граждан некоренной, так сказать, национальности, которые проживают и будут продолжать проживать, оставаться на территории этих государств. Я думаю, что будет найдено какое-то решение вполне цивилизованное и современное, которое обеспечит равенство прав граждан, в т.ч. и русскоязычного населения. Мы на это очень рассчитываем. Хотя, конечно, есть определенные, так сказать, симптомы, указывающие на то, что этот процесс будет непростым, поскольку в самом деле были приняты некоторые, как нам кажется, не вполне проработанные, такие немножечко скороспелые законодательные акты, которые поставили в довольно трудное положение людей некоренной национальности как в плане приобретения гражданства, потому что установлен, в Латвии, например, установлен большой срок проживания на территории для того, чтобы стать гражданином этой республики. Отсутствие гражданства повлечет за собой, очевидно, некоторое ущемление прав. Президент страны получает огромное количество писем вот по этим вопросам, в частности, и от людей, проживающих в Прибалтийских государствах, огромное количество писем. И эти письма дышат такой тревогой, таким беспокойством, что читая их, в общем, становится иногда немножечко не по себе. Я помню, совсем недавно я прочитал письмо, которое произвело на меня очень сильное впечатление. Письмо пишет

пожилая беспомощная одинокая женщина, которая прожила большую часть своей жизни на территории России, а затем в силу именно своей беспомощности переехала на территорию Латвии и живет там теперь и думает о том, как же она будет жить дальше, потому что возвращаться ей некуда. Где-то в другом месте ее никто не ждет, квартиры у нее нет, она боится, что она лишится пенсии, она боится, что она лишится тех небольших средств, денег, которые она накопила в результате своей трудовой жизни, ну и т.д., и т.д. Я думаю, что действительно для нас это очень большая проблема - судьба вот таких людей, судьба таких граждан, и хорошо было бы, чтобы вот эти вот человеческие судьбы, люди, отдельные люди, которые попали в тяжелейшее положение в результате государственных изменений, преобразований, которые у нас идут, чтобы об этих людях мы ненароком не забыли, не посчитали бы, что самое главное для нас определиться с государственным устройством, а уж до людей когда-нибудь у нас руки дойдут. Мне кажется, что это - проблема номер один, и она должна решаться, конечно, в процессе переговоров. И я надеюсь, что мы найдем и взаимную заинтересованность в решении этой проблемы, и действительно по-настоящему цивилизованное решение этих проблем. Совершенно ясно, что мы просто не имеем права, не решив вот эти вопросы - вопросы защиты интересов отдельных людей, равенства их, независимо от того, где они проживают, вопросы гражданства, вопросы возможности получения работы, вот той пенсии, которую люди заработали своим трудом. Пока мы эти вопросы не решим, мы не имеем права ставить никаких точек

в том переговорном процессе, который будет идти.

Корреспондент "Лондон таймс"

Два вопроса. Не могли бы вы сказать, знал ли заранее Президент М.С.Горбачев относительно операции по вывозу Э.Хонеккера из Германии? Второй вопрос г-ну А.С.Грачеву. Это не юридический вопрос, а политический и практический вопрос.

Сколько власти действительно имеет М.С.Горбачев после декретов Б.Н.Ельцина, которые обнародованы в конце недели?

А.С.Грачев

По первому вопросу я могу повторить, что я уже, по-моему, говорил, а именно что Президент М.С.Горбачев был поставлен перед свершившимся фактом, когда был проинформирован о транспортировке Э.Хонеккера в Советский Союз

Хоноккера в Советский Союз. Это была не его инициатива. Что касается вашего второго вопроса, который, как вы сказали, носит политический не личный характер, практический. В известном смысле я не ошибся, представляя аппарата Президента. Мне кажется, что это вопрос, который требовал довольно странного политического ответа, а может быть осуждения того, что считать властью в этой стране, находящейся в переходной ситуации, не имеющей еще официального наименования, имеющей что-то заменяющее ее нынешнюю конституцию и соответственно имеющую, я бы сказал, перспективу оформления законной власти. Я, например, считаю, что мы живем в стране, которая уже с одной стороны не Союз, с другой стороны еще не Союз. И то, и другое верно. Примерно то же самое можно сказать и о ее политическом руководстве. То что это политическое руководство на основе своей политической инициативы, воли, имеющегося проекта и той поддержки, которой оно располагает, обеспечивает продвижение этого политического процесса, то что оно на пути тех очевидных дезинтеграционных тенденций, которые характеризуют обстановку в стране и которые были многократно

усилены в результате августовского путча, имеет возможность противопоставить тенденции дезинтеграции тенденции стабилизирующие или интегрирующие, воссоздающие и Союз и общество и будущее государство, я думаю, дает основание говорить о руководстве и о Президенте как о ~~живом~~ человеке, направляющем, управляющим ходом событий, а это в конечном счете самое важное, может быть не самый формальный признак политической власти, но во всяком случае крайне необходимый.

Корреспондент журнала "Муссаваб", Египет

Многие удивляются новому названию нового предлагаемого государства - СССГ. По чьей инициативе предпринят это название и какие варианты были и вообще ли существует ли государства <sup>не/</sup> ~~существуют~~ суверенные

А.С.Грачев

Может быть я начну с вашего последнего вопроса, существует ли не суверенные государства. Я думаю, что можно этот вопрос сформулировать и наоборот: существуют ли абсолютно суверенные государства? Я думаю, что нет ни того, ни другого, потому что современный мир настолько сложен и связан таким

многообразием связей, в том числе международных, соглашений, договоров и т.д., что положение любого государства надо брать в этой очень сложной современной взаимосвязи. Совершенно ясно, что я раньше когда-то преподавал семейное право, я помню, что в лекциях говорил о том, что когда супруги вступают в брак, то они теряют часть своей свободы, они заключают союз, принимают на себе определенные взаимные обязательства и добровольно теряют часть своей свободы на всю жизнь, добровольно, потому что в нашем семейном праве брак определяется как пожизненный союз. Таким образом, я думаю, что что-то подобное происходит в современной международной жизни. Поэтому когда государства заключают, вступают в конвенции, в союзы и т.д., то они, естественно, объединяя часть своих усилий, и начинают какие-то элементы суверенитета осуществлять совместно, раз так, значит они частичку суверенитета передают в общее ведение. Стало быть не существует, я еще раз повторю, не абсолютно суверенных, не абсолютно не суверенных государств. Я думаю, что весь вопрос в том, что

суверенных государств. Я вот думаю, весь вопрос в том, в каком соотношении находятся то и другое, т.е. то, что остается у государства и что передается Союзу, пропорция - вот что определяется суверенность, власть того или иного государства. В зависимости от того, в каком сообществе, в каком союзе он состоит. Когда мне говорят, что ЕЭС есть конфедеративное объединение с какими-то элементами федерации, мне как юристу это очень понятно, т.к. я вижу конкретное проявление передачи части своего суверенитета для совместного осуществления части государственной власти и т.д. Весь современный нам мир представляет собой очень многообразное переплетение государственных соглашений. Я думаю, что сейчас заключается такой договор, где действительно будет преобладать суверенитет государств, республик. И в меньшей степени чем раньше будет суверенитет у Союза. А вот как дальше пойдет процесс, сказать, наверное, трудно. Ясно, что если Союз будет благом для объединяющихся государств, то тенденция будет идти по линии развития суверенитета этого сообщества. Если нет, то будет преобладать обратный процесс. Теперь что касается названия. -

Союз суверенных государств. В ~~вид~~ процессе обсуждения высказывалась такая мысль, что лучше взять традиционную аббревиатуру,



т.е. заменить слово "государств" словом "республик". Но все же главы государств, объединяющихся в Союз, настолько чувствительны к этим вопросам, это вполне понятно, что они пока не восприняли эту аббревиатуру, настаивая на том, чтобы сохранялась ССГ. Я думаю, вопрос не в этом. Вопрос в том, чтобы Союз был и был не обузой, а благом. А к этой неудобной аббревиатуре мы привыкнем, или она претерпит преобразование.

Хочу добавить, что в переводе, в частности на английский, \_\_\_\_\_ (государства) выглядит по-своему более ограниченно, но с учетом тех примеров, о которых мы знаем (Штаты Америки, Мексики или в других государствах) - это значительно чаще используется в мировой практике как компонент не конфедеративного, а федерального государства. Но так или иначе, такова реальность, не только политическая, но и психологическая у нас существует.

#### Корреспондент

Андрей Серафимович, к вам вопрос. В связи с заявлением министра обороны США Чейни о том, что будут сокращаться официальные визиты в СССР, будут на встречи 20-21 ноября обсуждаться вопросы конверсии и будут ли там наши военные специалисты?

А.С.Грачев

В принципе это не главная цель этой группы. Сейчас у нас в переговорном процессе в американцами целая, я бы сказал, ленточка различных переговоров. У нас есть и отдельно идущие на уровне специалистов и конкретно занятыми этими вопросами представители, переговоры по конверсии. В частности, первый зам. министра обороны США он вел как раз переговоры по вопросам конверсии, достаточно дежальные и практические. Главная же цель группы Яковлева - это обсуждение того, что раньше мы с американцами не обсуждали - это обсуждение вопросов стратегической стабильности, причем не только в военном

Обсуждения вопросов стратегической стабильности, причем не только в военном плане, потому что вообще это связано и с нашим новым пониманием, не только с нашим пониманием, вопросов безопасности, которые не сводятся к военным аспектам. Это - стабильность в ее военном, конечно, но и политическом и не только политическом контексте. Это вопрос и о региональных конфликтах, и вопрос об их прогнозировании. И вообще вопрос о тех угрозах, которые еще только себя обозначают.

Я не исключаю, что вопросы конверсии, вообще, о календаре советско-американских контактов в целом будет там затронуты и обсуждены, и результаты скажутся и на ритме, и на расписании этих разговоров, но конверсия сама по себе не является одним из пунктов конкретной повестки дня.

И я думаю, что сообщен е Чейни, ну, связано с конкретной оценкой американцами целесообразности и шансов на успех в ведении тех практических переговоров, которые у нас, было с ними начали сь уже, но из-за общей ситуации, которую мы

здесь с Леонидом Вениамином Федоровичем попытались лишний раз вам продемонстрировать, тоже сопровождается определенными трудностями.

На этом мы сегодня вынуждены прерваться. Я хотел только в заключение уже в качестве такой, я бы сказал, цифровой информации или комментария упомянуть только об одной вещи - на последнем заседании Госсовета, к сожалению, зарубежная пресса не была приглашена на это заседание, но было достаточно широкое представительство ~~кххх~~ советской прессы, мы организовали для того, чтобы скрасить журналистам пребывание, ну и во всяком случае, как-то сориентировать по ходу работы два неофициальных брифинга. Я бы даже не ~~х~~ хотел это слово использовать, но во всяком случае, информационных сеансов, встречей с прессой. Ну в принципе всем, вроде бы, понятно, все, ~~кххх~~ кто профессионально занимается журналистикой, что такое неофициальный брифинг. Это тем более, наверное, понятно, когда это еще раз объясняют. при начале этого брифинга. Но ~~кхх~~ оказывается это до сих пор понятно или принимается не всеми. Я действительно в затруднении относительно того, использовать ли нам эту, такую распространенную во всем мире форму

нашей общей работы или свести все исключительно к официаль-  
ному общению, официальным каналам. Во всяком случае, если  
у вас есть свои возможности влиять на тех коллег, которые  
эту формулу не понимают, или не принимают, то я прошу вас  
это сделать, иначе мы будем общаться только вот так, через  
трибуну.

Всего доброго. Спасибо.